ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 17-09/22

в отношении адвоката

Д.Г.В.

г. Москва 29 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.Г.В., доверителя К.А.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.08.2022 г. по жалобе доверителя К.А.М., в отношении адвоката Д.Г.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.08.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.А.М. в отношении адвоката Д.Г.В., в которой сообщается, что в период, когда он находился в местах лишения свободы по приговору суда, его знакомые посоветовали ему адвоката, который поможет приватизировать заявителю комнату по адресу: г. М., Л. проспект, д. Х, кв. Х. Ранее этого адвоката заявитель не знал и оплату юридической помощи ему не производил. 18.05.2021 года по совету адвоката Д. заявитель оформил доверенность на гражданина К.Д.В. с правом продажи приватизированной в марте 2021 года комнаты.

26.05.2021 года К.Д.В., действующий от имени заявителя (продавец) заключил договор купли-продажи с адвокатом Д.Г.В. (покупатель). 26.08.2021 года Д.Г.В. еще раз приехал к заявителю, отбывающему наказание, и убедил заключить с ним соглашение об оказании юридических услуг, хотя по смыслу договора и по последствиям для заявителя это был риелторский договор, предметом которого было сопровождение продажи недвижимости заявителя. Также заявитель выдал адвокату доверенность с правом продажи 1/2 доли в праве общей долевой собственности в трехкомнатной квартире на улице М. в г. М., с правом получения причитающихся денег. Адвокат уговорил заявителя подписать поручение о передаче денег гр. М.А.А. В настоящее время в производстве Г. районного суда города М. рассматривается дело по иску адвоката к доверителю о выселении, а также дело по иску заявителя об оспаривании совершенных сделок. Каких-либо денежных средств по обоим эпизодам доверитель в результате продажи его недвижимого имущества не получал.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, в жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридических услуг от 26.08.2021 г. между К.А.М. и Д.Г.В.;
* нотариальная доверенность К.А.М. на Д.Г.В. от 09.09.2020 года (заявитель доверяет адвокату ведение всех дел, связанных с приватизацией жилого помещения по адресу: г.М., Л. проспект, д. Х, кв. Х, включая представление интересов заявителя во всех компетентных органах);
* нотариальная доверенность К.А.М. на К.Д.В. с правом продажи жилого помещения по адресу: г. М., Л. проспект, д. Х, кв. Х
* расписка от М.А.А.;
* соглашения об оказании юридических услуг от 26 августа 2021 года между заявителем и адвокатом согласно которого адвокат обязуется подготовить договор купли продажи одной 2 доли в квартире по улице М., и передать вырученные от продажи деньги М.А.А.; соглашение оговаривается что в связи с тем что на момент подписания соглашения у доверителя отсутствуют денежные средства для оплаты его услуг, а сам доверитель находится в местах лишения свободы, выплата гонорара по соглашению производится путем удержания его размера и суммы вырученной от продажи доли в квартире;
* нотариальная доверенность от 26.08.2021 года выданная заявителем на адвоката с правом заключения договора купли продажи доли в квартире на улице М.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что изложенные в жалобе доводы не соответствуют действительности и не подтверждается документально. В отношении комнаты на Л. проспекте адвокат пояснил, что по утверждению заявителя он обратился к адвокату за услугой по приватизации жилья, при этом соглашение заявитель не представил. Из версий заявителя следует, что адвокат оказывал эту услугу даром. На самом деле соглашение между заявителем и адвокатом не заключалось. Доверителем адвоката являлся К.Д.В., который 10 августа 2019 года дал в долг заявителю 1,8 млн. руб. сроком на 5 месяцев под 8% в месяц. Не получив свои деньги в установленный срок, К.Д.В. обратился к адвокату за юридической помощью с целью возврата денежных средств. 30 марта 2020 года между адвокатом и К.Д.В. было заключено соглашение об оказании юридической помощи. Адвокат выяснил, что заявитель (должник) отбывает наказание в исправительной колонии в Т. области. С целью урегулирования задолженности адвокат встретился с заявителем, который пояснил, что денежных средств для возврата долга не имеет, однако имеет право на бесплатную приватизацию жилой площади и деньгами, вырученными с продажи этой комнаты, он готов рассчитаться с К.Д.В.

С учетом этого 18 июля 2020 года между адвокатом и К.Д.В. было подписано дополнительное соглашение. В результате проведенной работы 22 апреля 2021 между К.А.М. и К.Д.В. был подписан договор о погашении задолженности по договору займа за счет продажи комнаты, расположенной на Л. проспекте. 18 мая 2021 года заявитель выдал К.Д.В. доверенность на продажу комнаты. Адвокат предложил К.Д.В. продать комнату ему. С целью недопущения нарушения КПЭА действие ранее заключенного соглашения с К.Д.В. было признано оконченным. Комнату адвокат приобрел у К.Д.В. как частное лицо, не связанное с ним обязательствами адвоката перед доверителем. К.Д.В. претензий к адвокату не имел.

В отношении объекта, расположенного на улице М., адвокат пояснил, что заявитель был полностью удовлетворен ранее заключенным с К.Д.В. соглашением, поэтому он обратился к адвокату сам с новым поручением о продаже принадлежащей ему доли в квартире на улице М. На момент заключения с адвокатом соглашения заявителю было известно, что комнату на Л. проспекте у К.Д.В. приобрел адвокат. Это подтверждается требованием о снятии с регистрационного учета, которое адвокат вручил заявителю под роспись 26 августа 2021 года. Согласно соглашению от 26 августа 2021 года, адвокат представлял интересы заявителя в сделке купли-продажи доли квартиры. При продаже квартиры адвокатом был удержан гонорар в размере 150 000 рублей, остальные деньги были переданы ранее ему неизвестной гр. М.А.А. в соответствии с поручением заявителя. После освобождения заявителя из мест лишения свободы адвокат встретился с ним и 7 марта 2022 года был подписан акт выполненных работ. Каких-либо претензий у заявителя не имелось. Ранее по заявлению К.А.М. по данным эпизодам проводилась проверка правоохранительными органами и принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* договор займа б/н от 10 августа 2019 года между К.Д.В. и заявителем согласно которому заявитель получил в долг 1,8 миллиона рублей под 8% в месяц на срок пять месяцев;
* расписка к договору от 10.08.2019 года;
* соглашение об оказании юридической помощи б/н от 30 марта 2020 года между адвокатом и К.Д.В. согласно которому, адвокат обязуется произвести комплекс действий направленных на возврат задолженности заявителя перед К.Д.В.
* дополнительное соглашение от 18 июля 2020 года между адвокатом и К.Д.В., в котором адвокат информирует доверителя о том, что должник (заявитель по дисциплинарному производству) отбывает наказание по приговору суда исправительной колонии в Т. области, окончание срока март 2022 года, а также о том, что должник согласен осуществить приватизацию жилого помещения на Л. проспекте и продать его в счет погашения задолженности перед доверителем; по условиям заключенного дополнительного соглашения адвокат обязался провести с заявителем переговоры по вопросу продажи комнаты, получить у заявителя доверенность на представление его интересов в государственных органах, необходимые для заключения договора социального найма и приватизации, получить у К.А.М. доверенность на имя К.Д.В. на продажу комнаты, отмечается, что доверенность должна предусматривать право К.Д.В. на продажу по цене и на условиях по собственному усмотрению, фактическую передачу, получение на руки либо на банковский счет денежных средств и право передоверия 3 лицам; согласовать и передать К.А.М. на подпись договор о погашении задолженности путем зачета вырученных от продажи комнаты денежных средств; условия соглашения могут быть исполнены адвокатом только при наличии добровольного согласия К.А.М.
* договор о погашении задолженности б/н от 22 апреля 2021 года между К.Д.В. и К.А.М. (в период нахождения К.А.М. в ИК, что отражено в договоре, договор на подпись К.А.М. предоставлен адвокатом (п.4.3. договора);
* акта выполненных работ от 19 мая 2021 года по соглашению от 30 марта 2020 года и дополнительному соглашению от 18 июля 2020 года;
* соглашение о прекращении действия соглашения об оказании юридических услуг от 19 мая 2021 года, в п.4 которого отражено, что стороны договорились, что в дальнейших договорных взаимоотношениях они будут принимать участие в качестве частных лиц, и на эти взаимоотношения не распространяются запреты и ограничения, установленные ч.1 п.8 ст.9 КПЭА.
* требование о снятии с регистрационного учета от 26 августа 2021 года, в котором адвокат информирует заявителя о том, что в этот день осуществлена государственная регистрация договора купли-продажи жилого помещения, а заявителю надлежит сняться с регистрационного учёта, в противном случае адвокат обратится в суд, требование вручено адвокатом заявителю на руки, что подтверждается его подписью;
* соглашение об оказании юридических услуг от 26 августа 2021 года, заключенное между заявителем и адвокатом, согласно которого адвокат обязался подготовить сделку купли-продажи доли квартиры по улице М.;
* акт выполненных работ от 07 марта 2022 года по соглашению от 26 августа 2021 года.

29.09.2022 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и сказал, что первоначально он познакомился с К. по поручению своего доверителя К., никаких отношений с заявителем у него до этого не было. Проекты документов готовил он, но информацию ему давал заявитель. На вопросы комиссии адвокат подтвердил, что первая доверенность от К. была выдана им в сентябре 2020 г. для совершения приватизации комнаты на Л. проспекте. Соглашение с К. было окончено в мае 2021 г., т.е. доверенность от заявителя К. была выдана в период действия соглашения с К., но он не усматривал в этом конфликта интересов. По доверенности он представлял интересы К., но фактически это было в рамках соглашения с К. В ИК-Х УФСИН Т. области он посещал заявителя, предоставляя ордер.

29.09.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что адвокат приезжал к нему в исправительное учреждение несколько раз, начиная с 2020 г. Относительно продажи комнаты адвокат пояснил ему, что приватизировать эту комнату не представляется возможным. Далее, относительно продажи доли 1/2 квартиры он поручил адвокату совершение сделки. Денежные средства адвокат передал некой М., которую заявитель никогда не видел. Договор купли-продажи доли 1/2 в квартире был подписан им лично, но документы он не читал, адвокат давал их через стекло при свиданиях в колонии. С условием о передаче денежных средств М. он не был ознакомлен. В настоящее время гр-кой М. поданы заявления о совершении в отношении ее мошеннических действий по месту жительства, денежные средства ей адвокатом фактически не передавались.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В соответствии со ст. 5 п.2 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Как следует из представленных документов, адвокат одновременно представлял интересы кредитора в споре из договора займа от 10 августа 2019 года между К.Д.В. и К.А.М. (П.А.М.), а также интересы К.А.М. по вопросам оформления в его собственность жилого помещения. При этом интересы К.А.М. и К.Д.В. (должник и кредитор) прямо противоречили друг другу. Адвокат в объяснениях указывает, что действовал в рамках заключенного с К.Д.В. соглашения 30 марта 2020 года по оказанию ему юридической помощи. Однако после оформления К.А.М. доверенности 09.09.2020 года на представление его интересов адвокатом последний обязался представлять интересы К.А.М.

Комиссия отмечает, что во взаимоотношениях со всеми компетентными органами и организациями адвокат, действуя на основании выданной ему доверенности, являлся не представителем интересов К.Д.В., а представлял исключительно интересы К.А.М., в том числе неоднократно приезжая на свидание с К.А.М. и предъявляя ордер на защиту его интересов, что подтвердил в заседании Комиссии.

Анализируя условия дополнительного соглашения от 18 июля 2020 года между адвокатом и К.Д.В., Комиссия приходит к выводу о том, что адвокат действовал в условиях очевидного конфликта интересов доверителя К.Д.В. и доверителя К.А.М.

В соответствии со ст.11 КПЭА, пп.10 п.1 ст.9 КПЭА адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

В соответствии с абз.4 ч.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица;

Продолжая выполнять волю двух доверителей с различными интересами, адвокат в нарушение п.п.1 п.1 ст.9 КПЭА действовал, руководствуясь соображениями собственной выгоды, заключив договор купли-продажи комнаты в квартире на Л. проспекте.

При этом комиссия критически оценивает ссылку адвоката на тот факт, что установленные законом ограничения на заключение адвокатом гражданско-правовой сделки с К.Д.В. были устранены после подписания с ним соглашения о прекращении действия соглашения об оказании юридических услуг от 19 мая 2021 года, в п.4 которого отражено, что стороны договорились, что в дальнейших договорных взаимоотношениях они будут принимать участие в качестве частных лиц, и на эти взаимоотношения не распространяются запреты и ограничения, установленные ч.1 п.8 ст.9 КПЭА. Данный довод адвоката свидетельствует о непонимании им существа совершенной сделки, в которой К.Д.В. не являлся самостоятельной стороной в договоре купли-продажи, а лишь представлял интересы К.А.М. на основании доверенности.

К.А.М., как уже установлено Комиссией, являлся самостоятельным доверителем адвоката на основании нотариальной доверенности от 09.09.2020 года, адвокат обязан был действовать в его интересах и на взаимоотношения адвоката и доверителя распространяются все установленные законом запреты и ограничения, в том числе и прямой запрет приобретать каким бы то ни было способом в личных интересах имущество и имущественные права, являющиеся предметом спора, в котором адвокат принимает участие как лицо, оказывающее юридическую помощь (п.п. 8 п. 1 ст. 9 КПЭА).

В дальнейшем адвокат, действуя уже в собственных интересах, обратился с иском в суд о выселении доверителя из жилого помещения. Этот факт стороны подтвердили в заседании Комиссии.

Оценивая доводы жалобы о нарушениях, допущенных адвокатом при заключении и исполнении соглашения об оказании юридической помощи, заключенного 26 августа 2021 года Комиссия приходит к следующим выводам.

Как уже установлено Комиссией, при представлении интересов заявителя во взаимоотношениях с К.Д.В. адвокат руководствовался интересами К.Д.В. и собственной выгодой.

Позднее при заключении соглашения с Доверителем, находящимся в местах лишения свободы, адвокат предусмотрел возможность самостоятельного определения цены отчуждаемого имущества (цена предстоящего к заключению договора купли-продажи не определялась ни в соглашении, ни в доверенности и могла быть определена адвокатом по своему усмотрению). Более того, в соглашении было определено право сокращения срока продажи квартиры за счет снижения ее стоимости, без определения каких-либо объективных критериев и согласования с доверителем до совершения сделки. Особое внимание адвокат, как профессиональный правовой советник и «сильная сторона» в заключаемом соглашении, должен был обратить на соблюдение имущественных прав доверителя. В соглашение на оказании юридической помощи адвокат включил условие о передаче всей суммы от продажи доли в квартире гр. М.А.А. Какой-либо связи между доверителем и М.А.А. родственными отношениями или иным образом из соглашения не усматривается.

Факт подписания в дальнейшем акта выполнения работ с заявителем с учетом установленных Комиссией фактических обстоятельств не имеет принципиального значения и не опровергает доводов жалобы.

Комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом нарушены пп.1 п.1 ст.7 ФЗ, абз.4 п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.п.1 п.1 ст.9, п.п. 8 п.1 ст.9, п.п.10 п.1 ст.9, ст. 5 п.2 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Д.Г.В. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ, абз.4 п.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, п.п.1 п.1 ст.9, п.п. 8 п.1 ст.9, п.п.10 п.1 ст.9, ст. 5 п.2 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.А.В., выразившихся в том, что адвокат:

* представлял одновременно интересы доверителей (К.А.М. и К.Д.В., кредитора и должника в имущественном споре) с противоположными интересами;
* предоставлял для посещения К.А.М. в ИК-Х УФСИН Т. области ордер на осуществление его защиты, выданный на основании соглашения, заключенного в интересах кредитора К.Д.В.;
* руководствуясь соображениями собственной выгоды, заключил договор купли-продажи комнаты в квартире на Л. проспекте, тем самым приобретя в личных интересах право собственности на недвижимое имущество, которое являлось предметом спора и ранее принадлежало доверителю;
* предусмотрел в соглашении на оказание юридической помощи право самостоятельно определять цену продажи доли доверителя в квартире на ул. М. и ее изменения в зависимости от сроков продажи, а также возможность передать денежные средства после продажи недвижимого имущества третьему лицу, что явно нарушало имущественные интересы доверителя К.А.В., как продавца по договору недвижимого имущества;
* допустил тем самым подрыв доверия к себе и к адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.